



RIO-KF-4104-26/2020

Bydgoszcz, dnia 11 sierpnia 2020 r.

Pan
Krzysztof Kulakowski
Burmistrz Świecia
ul. Wojska Polskiego 124
86-100 Świecie

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r., Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Świeciu kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Świecie, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/26/2020 z dnia 17 czerwca 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w zakresie uregulowań ogólno-organizacyjnych:

- reprezentowanie od dnia 20 listopada 2018 r. Gminy Świecie w stowarzyszeniu „*Europa Kujaw i Pomorza*” przez obecnego Burmistrza Świecia, pomimo braku stosownego upoważnienia od organu stanowiącego, tj. Rady Miejskiej w Świeciu (str. 11-12 protokołu kontroli).

Uchwałą Nr 204/12 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie przystąpienia gminy Świecie do Kujawsko-Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Europa Pomorza i Kujaw” do reprezentowania Gminy w stowarzyszeniu organ stanowiący wyznaczył imiennie ówczesnego Burmistrza Świecia, nie zmieniając zapisów uchwały po wyborze obecnego Burmistrza. Podczas kontroli, w dniu 28 maja 2020 r., Rada Miejska w Świeciu podjęła uchwałę Nr 161/20, wyznaczając Burmistrza Świecia do reprezentowania Gminy Świecie w ww. stowarzyszeniu, w związku z powyższym odstąpiono od sformułowania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

2) w zakresie księgowości:

- ujmowanie w ewidencji księgowej konta 101 „Kasa”, w okresie od 1 do 28 lutego 2019 r., operacji gotówkowych na łączną kwotę 734.165,03 zł pod datą zamknięcia raportów kasowych, zamiast pod datą wpłaty i wypłaty gotówki z kasy Urzędu Miejskiego (str. 18-20 protokołu kontroli),
- dokonanie w 2020 r. wypłat z kasy Urzędu Miejskiego, na łączną kwotę 41.035,68 zł, na podstawie list wypłat, na których brak jest daty odbioru gotówki z kasy, tj. z naruszeniem § 9 ust. 6 instrukcji kasowej obowiązującej w Urzędzie Miejskim w Świeciu, wprowadzonej zarządzeniem Nr 363/15 Burmistrza Świecia z dnia 30 listopada 2015 r. (str. 21 protokołu kontroli),

W związku z udzieleniem pracownikom pełniącym funkcję kasjera instruktazu w zakresie przestrzegania obowiązujących w kontrolowanej jednostce uregulowań wewnętrznych dotyczących zamieszczania daty wypłaty gotówki z kasy na dowodach księgowych, odstąpiono od sformułowania zalecenia pokontrolnego.

3) w zakresie dochodów budżetowych:

- niedokonanie zwrotu nadpłat w podatku od nieruchomości od osób prawnych, występujących na dzień 31 grudnia 2018 r., w łącznej kwocie 3.414,28 zł oraz zaliczenie ich na poczet zobowiązań w podatku od nieruchomości na następny rok, mimo że podatnicy wobec których stwierdzono nadpłatę nie złożyli wniosków o zaliczenie jej w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych (str. 70-71 protokołu kontroli),

Postępowanie organu podatkowego jest niezgodne z treścią art. 76 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), który wskazuje, że nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.

- zastosowanie w 2018 i 2019 r. nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej wpływów z opłat z tytułu użytkowania wieczystego, w łącznej wysokości 629.611,18 zł (w tym 373.009,53 zł za 2018 r. i 256.602,27 zł za 2019 r.), tj. 700-70005-0470 „Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności” zamiast 700-70005-0550 „Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości” (str. 91 - 92 protokołu kontroli),
- niepodejmowanie wobec dłużników czynności zmierzających do wyegzekwowania spłat zobowiązań wobec Gminy z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste, skutkujące przedawnieniem roszczeń w kwocie 445,40 zł (str. 94 - 100 protokołu kontroli),

W wyniku kontroli w zakresie prowadzenia działań windykacyjnych, w stosunku do zaległych opłat za użytkowanie wieczyste, kontrolujący stwierdzili, że nastąpiło przedawnienie roszczeń w zakresie opłaty za użytkowanie wieczyste wobec dwóch dłużników objętych próbą kontroli, w łącznej kwocie 455,40 zł. Stwierdzono podejmowanie działań wobec zobowiązanych w postaci wysyłania wezwań do zapłaty.

Zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm.) termin przedawnienia dla roszczeń dotyczących świadczenia okresowego (np. użytkowanie wieczyste) wynosi trzy lata, z zastrzeżeniem, iż koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego. Brak podejmowania działań windykacyjnych w stosunku do ww. należności stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.). Zgodnie z jego treścią jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Ograniczenie przez Gminę działań windykacyjnych jedynie do wysyłania wezwania do zapłaty nie skutkowało przerwaniem biegu terminów przedawnienia, ponieważ wezwanie do zapłaty nie zostało ujęte w katalogu czynności przerywających bieg przedawnienia zawartym w treści art. 123 ustawy Kodeks cywilny.

Osobą odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest Burmistrz Świecia, zgodnie z przepisem art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

4) w zakresie wydatków budżetowych:

- ujęcie w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2018, dotacji celowej dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego, w kwocie 452.544,00 zł, z przeznaczeniem na zadanie realizowane przez Samorząd Województwa pn. „*Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 240 Chojnice – Świecie (...)*” (str. 106 protokołu kontroli),

Kontrolujący ustalili, że w dniu 12 października 2016 roku zostało zawarte Porozumienie Nr IF-III-T.041.93.2016 pomiędzy Województwem Kujawsko – Pomorskim a Gminą Świecie, zgodnie z treścią którego Gmina Świecie zobowiązała się do udzielenia Województwu pomocy finansowej w formie dotacji celowej w latach 2017-2018, w kwocie 452.544,00 zł. Termin wykonania zadania strony określili nie później, niż do końca 2018 r. Do ww. Porozumienia sporządzony został w dniu 9 sierpnia 2018 r. Aneks Nr 1, w którym zmieniono termin udzielenia pomocy finansowej wyłącznie na rok 2018. Do końca 2018 r. nie zostały przekazane środki na powyższy cel, zatem porozumienie w dotychczasowym brzmieniu nie zostało zrealizowane. Jednostka kontrolowana nie przedstawiła dokumentu potwierdzającego, że strony Porozumienia do końca 2018 r. zawarły kolejny aneks do Porozumienia przedłużający udzielenie dotacji na rok 2019, nie było więc podstaw do ujęcia wydatku w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem 2018 r.

W dniu 15 lutego 2019 r., tj. po terminie wyznaczonym jako koniec realizacji zadania, sporządzono Aneks Nr 2 do Porozumienia, w którym zmieniono termin udzielenia pomocy finansowej na rok 2019.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Świecia na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych a także Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 powyższej ustawy.

- ujęcie w latach 2018-2019 w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Świeciu i realizacja wydatków związanych z wykonywaniem Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania

Narkomanii pomimo, iż Urząd nie został wskazany jako jednostka realizująca ww. Programy (str. 109 - 111 protokołu kontroli),

W myśl postanowień art. 4¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2277 ze zm.), gminny program jest realizowany przez ośrodek pomocy społecznej albo (od 2020 r.) centrum usług społecznych, o których mowa w przepisach o pomocy społecznej, lub inną jednostkę wskazaną w tym programie, natomiast w art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm.) wskazano, że gminny program jest realizowany przez jednostkę wskazaną w tym programie. Kwota zaplanowanych na powyższe cele środków w latach 2018-2019 wyniosła łącznie 628.500,00 zł.

Odpowiedzialność za powyżej opisaną nieprawidłowość na podstawie art. 247 ust. 1 ustawy o finansach publicznych ponosi Burmistrz Świecia.

- wypłacenie ówczesnemu Burmistrzowi Świecia, w okresie od 1 lipca 2018 r. do 20 listopada 2018 r., zawyżonego wynagrodzenia łącznie o kwotę 7.958,00 zł brutto (str. 114–115 oraz 117-118 protokołu kontroli),

Przyczyną nieprawidłowości było niepodjęcie przez organ stanowiący w terminie do dnia 30 czerwca 2018 r. uchwały dostosowującej wynagrodzenie Burmistrza do wymogów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936).

Ponadto, w związku z niepodjęciem uchwały w zakresie obniżenia wynagrodzenia ówczesnego Burmistrza, wypłacono w konsekwencji w zawyżonych wysokościach: odprawę w związku z rozwiązaniem stosunku pracy w wyniku upływu kadencji, odprawę w związku z przejściem na emeryturę, nagrodę jubileuszową, dodatkowe wynagrodzenie roczne oraz ekwiwalent za niewykorzystany urlop.

Wynagrodzenie Burmistrza Świecia wybranego na kadencję 2018-2023 zostało ustalone przez Radę Miejską w Świeciu zgodnie z kwotami wskazanymi w załączniku Nr 1 ww. rozporządzenia. W związku z powyższym nie sformułowano zalecenia pokontrolnego w powyższym zakresie.

- niewykonanie w wyznaczonym terminie uchwały Kolegium Izby Nr III/14/2018 z dnia 31 stycznia 2018 roku w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego o uznanie za nieważną uchwały Nr 290/17 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świecie na rok 2018 (str. 125 - 126 protokołu kontroli),

W powyższej uchwale Kolegium Izby stwierdziło, że wyżej wymieniona uchwała została podjęta z naruszeniem art. 222 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1398 ze zm.) poprzez ustalenie kwoty rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe poniżej 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Kolegium Izby określiło, że wskazaną nieprawidłowość należy usunąć w terminie do 23 lutego 2018 r.

Rada Miejska w Świeciu podjęła uchwałę Nr 304/18 w sprawie zmiany budżetu gminy w dniu 1 marca 2018 r., tj. z przekroczeniem określonego przez Kolegium Izby terminu na dokonanie zmiany.

5) w zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

- zbywanie oraz nabywanie w 2019 r. nieruchomości przez Gminę Świecie bez uzyskania wcześniejszej zgody organu stanowiącego tj. Rady Miejskiej w Świeciu (str. 171 – 178 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/20/IV/1, 2, 27),

W kontrolowanej jednostce obowiązuje uchwała Nr 158/16 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gminy Świecie w zakresie ich nabywania i zbywania. Zapisy ww. uchwały nie zawierają zapisów, które upoważniałyby Burmistrza do zbywania i nabywania nieruchomości gruntowych bez zgody Rady Miejskiej wyrażonej w stosownej uchwale. Treść zapisów ww. uchwały Rady Miejskiej nie daje podstaw do twierdzenia, że Rada udzieliła generalnej, abstrakcyjnej zgody na zbywanie i nabywanie nieruchomości wchodzących w skład majątku gminy. Zapisy uchwały określają jedynie zasady sprzedaży nieruchomości w konkretnym układzie podmiotowym - na rzecz Skarbu Państwa bądź innych jednostek samorządu terytorialnego, a także zasady nabywania nieruchomości w ramach kwoty przewidzianej w uchwale budżetowej. Uznać należy zatem, że Rada podejmując przedmiotową uchwałę zrealizowała upoważnienie ustawowe przewidziane w art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713) jedynie częściowo. W zakresie nieuregulowanym uchwałą, organ wykonawczy winien uzyskać każdorazowo wyraźną zgodę organu stanowiącego na zbycie lub nabycie nieruchomości, zgodnie z powyższego przepisem, w którym określono, że do czasu określenia zasad burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że nabywanie i zbywanie nieruchomości, bez stosownej uchwały Rady Miejskiej, wyłącznie na podstawie zarządzeń Burmistrza Świecia, narusza powyższy przepis, który stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu. W 2019 r., zgodnie z badanym zakresem, na nabycie nieruchomości wydatkowano 729.037,00 zł oraz dokonano sprzedaży na kwotę 1.087.569,14 zł.

Osobą odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest Burmistrz Świecia na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w związku z przepisem art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 65 ze zm.).

- nabywanie w 2019 r. nieruchomości przez Gminę Świecie bez uprzedniego ustalenia wartości tych nieruchomości na podstawie operatu szacunkowego (str. 176 – 178 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/20/IV/1, 2, 25, 27),

Kontrolujący ustalili, że cena gruntu nabywanych nieruchomości była ustalana na podstawie prowadzonych ze zbywcą negocjacji, bez sporządzania operatu szacunkowego określającego wartość nieruchomości. W przypadku nabycia nieruchomości, objętych próbą kontroli, stwierdzono jedynie ustalenie wartości nakładów na nieruchomości.

Nabywanie nieruchomości mieści się w katalogu określonym w przepisach art. 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. stanowi obrót nieruchomościami. Przepis art. 150 ust. 2 tejże ustawy wskazuje, że wartość rynkową określa się dla nieruchomości, które są lub mogą być przedmiotem obrotu, zaś art. 7 ww. ustawy wskazuje, że jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi. W takiej sytuacji obowiązek posiadania operatu szacunkowego nieruchomości wynika wprost z treści przepisu art. 7, w związku z art. 150 i 156 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W 2019 r. na nabycie nieruchomości, co do których nie dokonano wyceny w formie operatu szacunkowego, wydatkowano 729.037,00 zł.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Burmistrz Świecia na podstawie przepisu art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

6) w zakresie powiązań z jednostkami organizacyjnymi:

- brak udokumentowania przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej jednostkowych sprawozdań: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2019 r. oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki budżetowej wg stanu na koniec IV kwartału 2019 r., sporządzonych przez Ośrodek Oświaty i Wychowania w Świeciu (str. 183 protokołu kontroli),
- niesporządzanie w 2019 r. przez Kierownika Ośrodka Oświaty i Wychowania w Świeciu (Ośrodek), jako kierownika jednostki obsługującej w rozumieniu przepisu art. 10b ustawy o samorządzie gminnym, sprawozdań budżetowych i w zakresie operacji finansowych budżetowych jednostek oświatowych (str. 182-183 protokołu kontroli),

Uchwałą Nr 190/16 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 1 grudnia 2016 r. w sprawie reorganizacji jednostki organizacyjnej gminy Świecie – Ośrodka Oświaty i Wychowania w jednostkę organizacyjną spełniającą funkcję centrum usług wspólnych dla Żłobka Miejskiego w Świeciu i placówek oświatowych prowadzonych przez gminę Świecie, ustalono, że jednostką obsługującą w rozumieniu art. 10b ustawy o samorządzie gminnym jest ww. Ośrodek. W trakcie kontroli ustalono, że powyższe sprawozdania podpisane zostały przez Dyrektorów poszczególnych jednostek oświatowych oraz Głównego Księgowego Ośrodka.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Ujmowanie na koncie 101 „Kasa” operacji kasowych, tj. wpłat i wypłat gotówką w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.).
2. Przestrzeganie obowiązku zwrotu podatnikom nadpłat w podatku od nieruchomości z urzędu, stosownie do zapisu art. 76 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).
3. Stosowanie prawidłowej klasyfikacji budżetowej dla poszczególnych rodzajów dochodów budżetowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), w szczególności poprzez prawidłowe wykazywanie w ewidencji wpływów z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, tj. w § 055 „*Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości*”.
4. Terminowe, konsekwentne podejmowanie wobec dłużników (użytkowników wieczystych nieruchomości Gminy) czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) w związku z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2019 r.,

- poz. 1438 ze zm.), mających na celu niedopuszczenie do przedawnienia się tych należności.
5. Ujmowanie w uchwale organu stanowiącego w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, wyłącznie kwot związanych z realizacją zadań, co do których istnieją podstawy do ujęcia wydatku w ww. wykazie, tj. w odniesieniu do których zawarte zostały umowy zobowiązujące do dokonania wskazanych wydatków, w tym umowy wymienione w art. 263 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.).
 6. Wskazywanie w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii wszystkich jednostek realizujących przedmiotowy program, stosownie do przepisów zawartych w art. 4¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2277 ze zm.) oraz art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 852 ze zm.).
 7. Przestrzeganie postanowień Kolegium Izby zawartych w stosownych uchwałach Kolegium, zgodnie z treścią art. 12 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2137).
 8. Przestrzeganie obowiązku uzyskania stosownej zgody organu stanowiącego na nabycie lub zbycie nieruchomości, stosownie do zapisów przepisu art. 18 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713).
 9. Nabywanie nieruchomości przez Gminę Świecie po uprzednim ustaleniu wartości tych nieruchomości na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, zgodnie z treścią przepisu art. 7 w związku z przepisem art. 13 oraz art. 150 i art. 156 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 65 ze zm.).
 10. Dokumentowanie faktu przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej jednostkowych sprawozdań budżetowych i z zakresu operacji finansowych, sporządzanych przez Ośrodek Oświaty i Wychowania w Świeciu, stosownie do przepisów § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1393 ze zm.) oraz § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1773).
 11. Sporządzanie sprawozdań budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych budżetowych jednostek oświatowych przez Kierownika Ośrodka Oświaty i Wychowania w Świeciu, jako kierownika jednostki obsługującej w rozumieniu przepisu art. 10b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 roku poz. 713), w związku z przepisem art. 10c ust. 2 ww. ustawy, zgodnie z którym w przypadku powierzenia obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych, są one przekazywane w całości.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

Do wiadomości:

– Przewodniczący Rady Miejskiej w Świeciu.